

NEVELŐTESTÜLETI VÉLEMÉNYEZŐ ÉRTEKEZLET

Tisztelettel köszöntöm a nevelőtestületi véleményező értekezleten megjelenteket.
A nevelőtestület létszáma: **93 fő**, jelen van: **91 fő**. Tehát megállapítom, hogy a nevelőtestületi véleményező értekezlet határozatképes.

Külön tisztelettel köszöntöm az értekezletünkön

- Egri Szakképzési Centrum részéről a **törvényességet felügyelő**, fenntartó által delegált kollégát: Hadobás Zoltán urat
- Fábri Eufrozinát, az Egri Szakképzési Centrum főigazgatóját
- Prof. dr. Vasas Joachim tagintézmény-vezető Urat

Köszöntöm az értekezleten és egyben bemutatom nektek a tagintézmény-vezető (magasabb vezető) pályázatra érvényes pályázatot benyújtó három kollégát, betűrendi sorrendben:

- Hadházi Róbertné tagintézmény-vezető jelölt asszonyt
- Milibákné Veres Erika tagintézmény-vezető jelölt asszonyt és
- Molnárné Fiser Judit tagintézmény-vezető jelölt asszonyt

Köszönöm szépen!

Napirenden kívül megadom a szót Fábri Eufrozinának, az Egri Szakképzési Centrum főigazgatójának.

Fábri Eufrozina köszöntötte a megjelenteket. Tájékoztatta a nevelőtestületet, hogy jelenlétével felügyelje a szabályok betartását. Jelenléte nem az elrettentést szolgálja, bár az elmúlt időszak munkáltatói döntései időben egybeesnek a tagintézmény-vezetői pályázati eljárással. Érintette a Centrumon belüli aktuális intézmény átszervezést. A meghozott döntései megalapozottak voltak, és védhetőek. Kérte a jelenlévőket, hogy a szakmai munkára koncentráljon, mindenki a saját teendőjét végezze tisztességesen. Reményei szerint a KERI fejlődni tud, minden támogatást megígért a Szakképzési Centrum részéről, épületfelújítást, továbbképzést. Jó szakmai gárdát kíván létrehozni, Keri vonatkozásában az agrárszakképzés bővülése is várható.

Kérte, hogy pedagógushoz méltóan viselkedjenek a kollégák az eljárás során.

Köszönjük szépen Főigazgató Asszony szavait!

A mai értekezlet témája az **Egri Szakképzési Centrum Kereskedelmi, Mezőgazdasági és Vendéglátóipari Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiuma tagintézmény-vezetői jelölti pályázatok véleményezése**, illetve az ezzel kapcsolatos szavazások lebonyolítása.

Tájékoztatom a nevelőtestületet, hogy a mai nap során **két értekezletet** tartunk, az első a nevelőtestületi véleményező értekezlet, a második az alkalmazotti véleményező értekezlet.

Előzetes egyeztetés alapján **a jegyzőkönyv vezetésére** felkérem **C. Keresztesi Margitot**.
Tájékoztatom az értekezletet, hogy a jegyzőkönyvvezető hangfelvétel alapján készíti majd el a jegyzőkönyvet, tehát az értekezletről hangfelvétel is készül.

Kérem, kézfeltartással jelezzétek, ha elfogadjátok a hangrögzítést!

elfogadja 90 fő

nem fogadja el 0 fő

tartózkodott 1 fő

Megállapítom, hogy a nevelőtestület elfogadta, hogy az értekezletről hangfelvétel készüljön.

Kérem, kézfeltartással jelezzétek, hogy elfogadjátok-e a jegyzőkönyvvezető személyét.

aki támogatja **91** fő,

aki nem támogatja **0** fő,

aki tartózkodik **0** fő.

Megállapítom, hogy a nevelőtestület elfogadta a jegyzőkönyvvezető személyét.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem **Henez Árpád** és **Kormosné Ferencz Beáta** kollegákat.

Kérem, kézfeltartással jelezzétek, hogy elfogadjátok-e.

aki támogatja **91** fő,

aki nem támogatja **0** fő,

aki tartózkodik **0** fő.

Megállapítom, hogy a nevelőtestület elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítő személyét.

Szeretném ismertetni a véleményező nevelőtestületi értekezlet napirendi pontjait:

- 1. a nevelőtestületi 30 napos véleményezési idő alatt keletkezett és szabályosan beérkezett vélemények felolvasása**
- 2. a pályázók egyenkénti meghallgatása az előre meghatározott időkeretekben, valamint hozzászólások megejtése és kérdések feltétele**
- 3. véleményező titkos szavazás**

Van-e egyéb javaslat?

Nincs.

Kérem, kézfeltartással jelezzétek, hogy elfogadjátok-e a napirendi pontokat.

aki támogatja **91** fő,

aki nem támogatja **0** fő,

aki tartózkodik **0** fő.

Megállapítom, hogy a nevelőtestület elfogadta a napirendi pontokat, rátérünk a napirendi pontokra.

- 1. napirendi pont: A nevelőtestületi 30 napos véleményezési idő alatt keletkezett és szabályosan beérkezett vélemények felolvasása**

Felkérem a véleményezést előkészítő bizottság tagjait, ismertessék a keletkezett véleményeket.

Jegyzőkönyv

2017. 04.26-án a Diákönkormányzat vezetősége tanulmányozta a három tagintézmény-vezetői pályázatot.

Ezt követően ugyanezen a napon, 14 órától meghallgathatták, illetve kérdéseiket feltehették a jelölteknek.

Egyértelműen Molnárné Fiser Juditot és pályázatát találták a legalkalmasabbnak, ezért csak az ő pályázatát támogatták.

Azzal indokolták, hogy egyetlen pályázó volt, aki az iskola profiljának megfelelően a szakmák fontosságát emelte ki. A DÖK munkásságát, tevékenységét, konkrét tervekkel támasztotta alá. A DÖK kérdéseire kielégítően válaszolt.

Jelenlévő DÖK vezetőségi tagok:

Harkály Szilveszter – elnök
Sárvári Gergő
Mogyorósi Dominika
Orsó Gréta
Szabó Tifani
Fehér Martina
Győri Barnabás

A nyolc jelenlévő kézfelnyújtással megszavazta Molnárné Fiser Judit és pályázatának támogatását.

Dr. Girhinyé Deák Piroska

DÖK támogató tanár

2017. április 27.

Stauderer János: „Hivatalos bejelentés érkezett a pályázatóhoz a múlt hét közepén, mi szerint a szülői munkaközösség és a diákönkormányzat véleményezése nem a szülők és nem a diákok valódi véleményét tükrözi. A bejelentést egy olyan kolléga tette meg hivatalosan az SZC-ben, aki akkor már nem volt az iskolánk dolgozója. A rendelkezésemre álló eszközökkel megvizsgáltam a diákönkormányzatra vonatkozó ügyet, és a tudomásomra jutott adatokat feljegyzés formájában

beküldtem a pályázatához, majd ők megvizsgálják az ügyet. A szülői munkaközösség esetében viszont más a helyzet, náluk ugyanis a bejelentés időpontjában még nem történt meg a véleményezés, majd csak jóval, napokkal az után, tehát számomra a csalás vagy befolyásolás felvetése eleve téves, pláne, hogy miután már beérkezett a véleményezésük, látható, hogy a véleményezést a három külsős szülő is aláírta. Ezen elmondottak alapján hallgassátok meg a szülői munkaközösség véleményezését is.”

Tagintézmény-vezető pályázat véleményezése a Szülői munkaközösség részéről

Az Egri SZC Kereskedelmi, Mezőgazdasági és Vendéglátóipari Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiuma Tagintézmény vezetésére az Egri Szakképzési Centrum pályázatot írt ki. Három pályázat érkezett be. Iskolánk sajátosságából adódóan sajnos a Szülői munkaközösség mindössze 4 tagból állt. Egy szülő részéről képviseltette volt a szakgimnázium, 2 szülő részéről a szakközépiskola, és a szülői munkaközösség vezetője, egyben az iskola pedagógusa is. A **Szülői munkaközösség** mindhárom pályázatot elolvasta, megismerte, mindhárom pályázót meghallgatta. A szülői munkaközösség vezetője elhatárolta magát a kérdésektől, mivel a szülők véleményét nem akarta befolyásolni. Ennek összegzéseként a Szülői Munkaközösség az alábbi véleményre jutott:

Hadházi Róbertné pályázatából és a meghallgatásából egyöntetűen kitűnt, hogy vezetői tapasztalata megalapozott. Az iskolát, a jelenlegi problémákat, gondokat jól ismeri. Örömmel vettük, hogy a problémák megoldásában jelentős segítséget vár a szülőktől. Szeretné kiépíteni a szülő – gyerek – tanár partnerkapcsolatot.

Milibákné Veres Erikánál nagyra értékeljük, hogy jól ismeri a hátrányos helyzetű gyerekek problémáját és ennek kezelésére a megoldásokat is látja. Azonban sem a pályázatból nem derül ki sem az elmondottak alapján nem látjuk azt, hogy a szakképzésben, egyrészt a törvény, másrészt az iskolában felmerülő nehézségekkel hogyan kíván megküzdni.

Molnárné Fiser Judit az iskolát és a szakképzést jól ismeri. Tisztában van a problémákkal. Előtérbe helyezi a szakképzést, a diákokat. Legfontosabb céljának tekinti, hogy az iskola a diákokat az életre, a munka világára készítse fel. Megválasztása esetén számít a szülők támogatására mind a beiskolázásban, mind a lemorzsolódás, hiányzás csökkentésében.

Eger, 2017. április 27

Ráczné Ludvig Piroska

SZM vezetője

Az Egri Szakképzési Centrum Kereskedelmi, Mezőgazdasági és Vendéglátóipari Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiuma

Tagintézmény-vezető (magasabb vezető) beosztás ellátására kiírt pályázatok véleményezése

Kereskedelmi munkaközösség

A munkaközösség tagjainak lehetősége volt megismerni mindhárom tagintézmény-vezetői pályázatot, amelyek megfelelnek az ide vonatkozó formai és tartalmi előírásoknak.

Mindhárom pályázó SWOT analízist készített. A helyzetelemzés arra utal, hogy a pályázók az iskola jelenlegi helyzetét jól ismerik. Megfogalmazzák a változtatás szükségességét, amelynek részleteiről a fejlesztési tervben olvashatunk. Fontosnak tartják az iskola pozíciójának erősítését, a szakképzés színvonalának növelését.

Mindhárom pályázatban található konstruktív, előremutató elemek. Mindannyiunk célja az, hogy az intézményünkben a diákok használható tudáshoz jussanak, fejlődjön a személyiségük, a megfogalmazott elképzelések valósuljanak meg, és ehhez kívánunk a jövőt tekintve sikeres munkát a pályázóknak.

Eger, 2017.05.04.

tizenegy aláírás

három kézírásos bejegyzés:

- 1, Saját vélemény nyilvánítására nem volt biztosítva a feltétel (olvashatatlan aláírás)
- 2, Saját vélemény elhangzásához nem biztosított a feltétel (olvashatatlan aláírás)
- 3, Saját vélemények elhangzására nem biztosítottak a feltételek. (olvashatatlan aláírás)

Stauderer János, előkészítő bizottság elnöke: „A három bejegyzés miatt megvizsgáltam szerény lehetőségeimmel az esetet, a birtokomba került adatokat feljegyzés formájában továbbítottam a pályázató felé. Munkaközösség-vezető elmondása alapján e-mailben is el lehetett küldeni írásban a véleményeket, tehát a három bejegyzésben szereplő állítás nem felel meg a valóságnak. A munkaközösség három tagjával történt informális beszélgetésen a kollégák elmondták, hogy azért tették oda a külön aláírt bejegyzéseket, mert a tagintézmény-vezető úr bejött a munkaközösségi értekezletre, és vele parttalan vita alakult ki oda nem illő dolgokról. Én közöltem a három kollégánéval (köztük ketten beismerték, hogy ők voltak a

külön bejegyzések aláírói), hogy 2017.05.06. éjfélig van lehetőség, hogy e-mailben is elküldjék a véleményüket, ezzel a lehetőséggel a kollégák éltek is, alább olvasom fel.”

Kiegészítő vélemény a tagintézmény vezetői pályázathoz

Kereskedelem- marketing munkaközösség

Hadházi Róbertné:

A pályázatban az iskola sikeres működését tekinti elsődleges célnak. Ebben számít a tantestület, a diákok és a szülők együttműködésére.

Ismeri az iskola képzési szerkezetét és a jövőben is szeretné megtartani a jelenlegi szakmákat.

A tevékenysége során, a tanügy-igazgatási és pedagógiai tevékenységét magas szakértelemmel, és a jogszabályoknak megfelelően végezte.

Milibákné Veres Erika:

Pályázatából kitűnik, hogy eddigi munkái során nagyfokú szociális érzékenységgel bírt, ami nagyon hasznos lehet a mi iskolánkban is.

Szakértőként bele látott az iskolánk aktuális problémáiba, amik továbbra is fennállnak.

Pályázata alapos, pontos, tényszerű adatokat tartalmaz, viszont a fent említett problémára vonatkozóan nem találtunk iránymutatást.

Molnárné Fiser Judit:

Pályázata elsősorban a vendéglátásra és a vendéglátó képzési területre koncentrál, háttérbe szorítva a többi szakmát.

Kevésbé jelenik meg az együttműködésre való elképzelése a diákokkal, szülőkkel és a kollégákkal.

Hiányzik az iskolai szintű feladatok áttekintése a pályázatból.

2017.05.05.

Verébné Tari Ilona

**Az Egri Szakképzési Centrum Kereskedelmi, Mezőgazdasági és
Vendéglátóipari Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiuma**

**Tagintézmény-vezető (magasabb vezető) beosztás ellátására kiírt pályázatok
véleményezése**

humán munkaközösség

A munkaközösség tagjainak lehetősége volt megismerni mindhárom tagintézmény-vezetői pályázatot, amelyek megfelelnek az ide vonatkozó formai és tartalmi előírásoknak.

Mindhárom pályázatban található konstruktív, előremutató elemek. Mindannyiunk célja az, hogy az intézményünkben a diákok használható tudáshoz jussanak, fejlődjön a személyiségük, és ehhez kívánunk a jövőt tekintve sikeres munkát a pályázóknak.

Eger, 2017. május 4.

hat aláírás

Véleményezés

A Humán munkacsoport alulírott tagjai az alábbiakban véleményezik az Egri SZC Kereskedelmi, Mezőgazdasági és Vendéglátóipari Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiuma élére tagintézmény-vezető (magasabb vezető) beosztás ellátására kiírt pályázatokat.

Hadházi Róbertné pályázata: A pedagógus pályán eddig eltöltött közel 31 év, valamint a vezetőhelyettesi tapasztalatokat biztosító 9 év predesztinálja a pályázót a tagintézmény-vezetői állás betöltésére. Persze mindez kevés lenne akkor, ha nem társulna hozzá bizonyos személyes tulajdonság, amelyek a jó vezető ismérvei, illetve a problémákra koncentráció, beosztottjaival együttműködni akaró és tudó szándék. A pályázónak intézményünkben eltöltött hosszú évek révén pontos rálátása van iskolánk helyzetére, képzési struktúrájára, jól látja erősségeinket és gyengeségeinket. Ezek ismeretében vázolja fel vezetői programját, amely minden lényeges pontra kiterjedő, átfogó, illúzióktól mentes.

A pályázat támogató gondolatai:

- feladatorientált vezetői struktúra kialakítása
- a tantestület és az intézmény-vezetés kölcsönös megbecsülésének kialakítása
- a közismereti tárgyakat oktató és a szakmai képzésben résztvevő tanárok együttműködésének biztosítása
- pontos információáramlás
- nevelési értekezletek, módszertani továbbképzések – összehangolt pedagógiai elvek kialakítása ezen a téren
- rendszeresen működő fegyelmi bizottság felállítása
- az iskola vonzóvá tétele a pedagógus számára is
- a munkaköri leírások aktualizálása, felülvizsgálat a végzettség és a szakképzettség tekintetében (az adott posztot betöltő megfelel-e az általa ellátott terület követelményeinek)
- a tanulói lemorzsolódás megállítása

- nagyobb hangsúly a tanulói beiskolázásra
- a Diákönkormányzat szerepének erősítése, feladatkörének szélesítése (diákügyelet, fegyelmi probléma, szülőkkal való kapcsolattartás)
- osztályok közösséggé formálásának elősegítése
- az iskola vonzóvá tétele a diák számára
- partneri viszony a szülővel
- átlátható, takarékos, ésszerű intézményi gazdálkodás
- a hagyományok megőrzése (iskola példaértékű kapcsolatrendszer, agrárképzés elemeinek megtartása)

Milibákné Veres Erika pályázata: A közel 26 éves pedagógiai gyakorlat valamint az oktatási rendszer széleskörű és alapos ismerete alkalmassá teszi a pályázót a meghirdetett állás betöltésére. Kevesebb háttérismerettel rendelkezett intézményünkkel kapcsolatban, hisz mindössze egy hónapot töltött iskolánkban szakértőként, ráadásul kiélezett konfliktushelyzetben. Az akkori benyomások illetve a rendelkezésére álló dokumentumok lehettek csupán alapjai a helyzetelemzésnek. Ebből adódik, hogy a számszerű adatok és a szervezeti felépítés sem pontos, de jól látja a jelölt az intézmény nehézségeit. A SWOT analízisből kiinduló vezetői programja korrekt, következetes, egy menedzser típusú vezetői szemléltről árulkodik. Hosszú távú, együttműködésre és következetes munkavégzésre épülő jövőt tár fel annak érdekében, hogy az intézmény újra visszanyerje elveszített presztízsét.

A megjelölt feladatok támogatandó pontjai:

- kiegyensúlyozott tantestületi légkör
- belső kommunikációs kultúra
- új módszer és szemléletmód
- összefogás, hálózatosodás
- módszertani továbbképzések
- képességfejlesztés előtérbe helyezése
- a diák közösségi identitástudatának megerősítése
- alapkompenciák fejlesztése 9. évfolyamon
- a szakgimnáziumok megerősítése
- rugalmas alkalmazkodás a megyei munkaerő-piaci igényekhez
- belső műhelymunka, jobb együttműködés

Külön kiemelendő a helyes vezetői magatartásról vallott nézete:

- hitelesség a vezető részéről, vezetői felelősségvállalás

- a feladatok megosztása, kommunikáció, motiválás, elismerés, ellenőrzés, ösztönzés, támogatás
- nyílt kommunikáció
- döntési pontokon közösen kialakított konszenzus

Ugyanakkor felmerül az a kérdés, hogy mennyire tud majd megküzdeni az ismeretlen terepből (ismeretlen kollektíva, ismeretlen helyi körülmények és erőforrások) adódó hátrányokkal, problémákkal.

Molnárné Fiser Judit pályázata: A jelölt szintén ismerős terepen mozog, hiszen 2011 óta tantestületünk tagja. Kezdetben a vendéglátás területén elméleti tárgyakat tanított, majd igazgatóhelyettes lett, jelenleg pedig még szélesebb jogkörrel rendelkező általános és szakmai igazgatóhelyettesként funkcionál. A szakmai évek száma a pedagógusi és vezetői területen a másik két pályázóhoz képest kevesebb, az elméleti tárgyak oktatásához szükséges szakképzettséget igazoló diplomamásolat hiányzik a pályázati anyagból. A jelölt nagy hangsúlyt fektet a vendéglátóipari ágazatra, az ehhez kötődő rendezvények szervezésére, a többi ágazat azonban aránytalanul háttérbe szorul. A SWOT analízisében jelzi, hogy erősségnek tartja az intézmény tantestületét, épít tudásukra, a kölcsönös együttműködésre, a jó munkahelyi légkörre törekszik a jövőben, bár igazgatóhelyettesként ezekért az utóbbi években is sokat tehetett volna. Hiányoljuk a szülőkkel és a diákokkal való szorosabb együttműködést is, melyre a pályázat írója kevésbé épít. A jelölt saját állítása szerint a jelenlegi vezető nyomdokain kíván haladni, bízunk abban, hogy ezen az úton is megfelel a 21. század kihívásainak.

Eger, 2017.05.05.

Molnár Andrea, Snellenperger Éva, Ortóné Gallovits Zsuzsanna, Henez Árpád

Az Egri Szakképzési Centrum Kereskedelmi, Mezőgazdasági és Vendéglátóipari Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiuma

Tagintézmény-vezető (magasabb vezető) beosztás ellátására kiírt pályázatok véleményezése

reál-informatika munkaközösség

A munkaközösség tagjainak lehetősége volt megismerni mindhárom tagintézmény-vezetői pályázatot, amelyek megfelelnek az ide vonatkozó formai és tartalmi előírásoknak.

Mindhárom pályázatban található konstruktív, előremutató elemek. Mindannyiunk célja az, hogy az intézményünkben a diákok használható tudáshoz jussanak, fejlődjön a személyiségük, és ehhez kívánunk a jövőt tekintve sikeres munkát a pályázóknak.

Eger, 2017. május 4.

12 aláírás

Tagintézmény-vezetői pályázatok véleményezése

Az Egri Szakképzési Centrum Kereskedelmi, Mezőgazdasági és Vendéglátóipari Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiumának tagintézmény vezetői pályázatainak véleményezése.

A Pedagógusok Szakszervezete Heves Megyei Szervezete, 10 PSZ tagsága támogatja és *fenntartásokkal* elfogadja mind a három tagintézmény-vezetői programot.

Emellett három különvélemény érkezett.

Az első:

A formai előírásoknak mindhárom pályázat megfelelt.

Hadházi Róbertné iskolánk volt tanára és igazgatóhelyettese pályázatából kitűnt, hogy nagyon jól ismeri intézményünket, tanulóinkat és dolgozóinkat. Ismeri az erőforrásainkat, előnyeinket és problémáinkat. Ismeri a jogszabályokat, jártas a tanügyigazgatás területén. Vezetői elképzelései megvalósíthatóak, az iskola sikeres működésére irányulnak. Az intézmény vezetését a tantestület összefogásával, a szülők és a diákok bevonásával tervezi megvalósítani.

Milibákné Veres Erika pályázata alapos, pontos. De felmerül a kérdés, mennyire ismeri a pályázó a helyi körülményeket, iskolánk szűkebb és tágabb környezetét, erőforrásait, problémáit. Mennyire tud együtt dolgozni egy számára ismeretlen kollektívával? Pozitívum a pályázatban, hogy a jelölt a szakgimnáziumi képzés megerősítését többször is hangsúlyozza, érettségizőink számának növelését tervezi. Előnynek tartom a jelölt nagyfokú szociális érzékenységét, a kisebbségi tanulók helyzetének alapos ismeretét. Ez a tudás nagyon hasznos lehet a hátrányos helyzetű tanulóink kiemelkedő számának ismeretében.

Molnárné Fiser Judit iskolánk jelenlegi igazgatóhelyettese pályázatában nagy hangsúlyt helyez a vendéglátóipari ágazat fejlesztésére és a különböző programok szervezésére. Ehhez képest sokkal kisebb súllyal jelenik meg az iskolánkban oktatott többi szakma. Aggályos a jelölt szakmai végzettsége, a pedagógusi pályán eltöltött ideje és a letanított óráinak száma. Pályázatában kevésbé jelenik meg a szülőkkel és a diákokkal történő együttműködés. Pályázatában leírta, úgy tervezi, hogy a jövőben megteremti a (már jól ismert) félelem-, feszültség- és szorongásmentes légkört az intézményben. Felmerül a kérdés, hogy igazgatóhelyettesként ezt miért nem sikerült már eddig is megvalósítania.

A második:

*A(z) Nkt. 98. § (8) c) pontja alapján Molnárné Fiser Judit végzettségei megfelelők ugyan a tagintézmény-vezetői poszt betöltéséhez, a szakmai önéletrajza alapján azonban minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a végzettségeinek megfelelő munkakörben sem iskolánkban, sem más intézményben nem állt alkalmazásban. Ugyanakkor mivel az általa felsorolt, korábbi munkakörei betöltéséhez szükséges végzettségekkel nem rendelkezett és nem rendelkezik a mai napig sem, egyértelműen kijelenthető, hogy Molnárné Fiser Judit **nem felel meg** az Egri Szakképzési Centrum által kiírt tagintézmény-vezetői pályázat alábbi feltételének:*

"- legalább öt év pedagógus-munkakörben vagy heti tíz tanóra vagy foglalkozás megtartására vonatkozó óraadói megbízás ellátása során szerzett szakmai gyakorlat"

A fentiekre hivatkozva a névtelenséget kérő kolléga tisztelettel kéri az „Egri Szakképzési Centrumtól, hogy Molnárné Fiser Judit tagintézmény-vezetői pályázatának érvényességét a törvényi előírások tekintetében és a feltárt hiányosságok tudatában vizsgálja meg.”

A harmadik:

Hadházi Róbertné:

Az előző évi pályázatához képest kevésbé kritikus hangvételű és előremutató. Hadházi Róbertné előnye a másik két pályázóval szemben az, hogy az intézmény nevelőtestületében ő töltött el a legtöbb időt. **A 3 pályázó közül a leghosszabb idejű, 9 éves vezetői tapasztalattal rendelkezik (2008 óta).**

Jelenleg hasonló profillal működő középiskola igazgatóhelyettese, így külső szakmai és vezetői tapasztalata is van.

Kiemelt célként fogalmazza meg az intézmény vonzóvá tételét, ezáltal a beiskolázás hatékonyságának növelését.

Pályázata egészére jellemző a tanuló centrikus gondolkodás. Nagy szerepet kap a felzárkóztatás, esélyegyenlőség és a tehetséggondozás javítása, külön kiemeli a DÖK működésének hatékonyabbá tételét.

Az oktatás személyi, tárgyi feltételeinek részletezése és a helyzet javítására vázolt vezetői elképzelések objektívek. A pályázatát a javítószándék, a fejlesztési törekvések felvázolása és az innovációs szemléletmód jellemzi.

A SWOT analízisben megfogalmazza, hogy „A gyengeségek elég markáns kérdésekben jelentkeznek”.

Elsődleges célnak az intézményi légkör javítását fogalmazza meg, amely elengedhetetlenül szükséges ahhoz, hogy a pedagógus kollégái a leghatékonyabban tudják átadni tudásukat a tanulóknak.

Milibákné Veres Erika:

Tanév elején 1 hónapot töltött iskolánkban, erre pályázatában is utal. Részletesen ír a tapasztalatai alapján szükséges változtatásokról. Vezetői elképzelései jó meglátásokat és terveket tartalmaznak. Önéletrajzában feltüntetett **7 éves vezetői tapasztalattal és szakértői gyakorlattal rendelkezik, végzettségei képzettségei alapján pályázata támogatható.**

Esetében is elmondható, hogy pályázata egészére jellemző a tanuló centrikus gondolkodás.

Pályázatában többször is kitér az intézmény jelenlegi munkahelyi légkörének javítására. „Erőteljes igény van a változásokra/változtatásra.” Megemlíti az intézményen belüli **konfliktusok meglétét, mely gyengeség és egyben veszélyforrás is, mivel nem csitulnak.** Jó érzéssel fogalmazza meg az ebből fakadó tehetetlenségérzetet és a jelentős fluktuációt.

Mind a **két pályázatra** jellemző, hogy részletes és előremutató, innovatív. A meglévő jó gyakorlatot folytatni kívánja, míg a problémák okainak feltárása után mindketten a kollégákkal közösen kidolgozott és véghezvitt korrekciót fogalmazták meg.

Molnárné Fiser Judit:

A 3 pályázó közül a legkevesebb pedagógusi és legrövidebb idejű vezetői tapasztalattal bír. 2013-tól igazgatóhelyettes. Neki van a legkevesebb és az iskola hatékony irányítása

szempontjából kevésbé releváns végzettsége. A pályázat 5 oldalán, a szakmai önéletrajzban említett „Felsőfokú Vendéglátó Menedzser” szakképesítés csak középfokúnak felel meg, mivel középfokú oktatási intézményben szerezte.

Eger egyik legnagyobb létszámú iskolájának olyan vezetőre van szüksége, aki rendelkezik kellő vezetői tapasztalattal és többféle vezetésben hasznosítható végzettséggel.

Pályázatában a versenyszellem fogalmazódik meg. Legkevésbé ebben a pályázatban lelhető fel a gyermekközpontú vezetői szemlélet a tanulási és nevelési folyamatokban. Kidomborítja a versenyszellem kialakítását, a termelékenység növekedését célzó Európai szintű oktatás igényét, de az ehhez szükséges konkrét elképzelések nem körvonalazódnak a pályázatában.

Az előző két pályázat több konkrétumot tartalmaz, ebben a dokumentumban az elképzelések, tervek leírásán van a hangsúly. A rendezvények és a kapcsolattartás fontosak egy iskola életében, de ennek nem lehet alárendelni a nevelés és oktatás ügyét.

A jelenlegi munkahelyi légkört pályázatában meg sem említi. A másik két pályázó utal a belső feszültségek meglétére és azok javítására, ezt ebben a pályázatban is meg kellett volna tenni, hiszen a pályázó jelenleg is tagja az iskola vezetésének.

A Pedagógusok Szakszervezete Heves Megyei Szervezete, 10 PSZ Kereskedelmi Szakgimnázium tagsága

Eger, 2017. május 5.

Az Egri Szakképzési Centrum Kereskedelmi, Mezőgazdasági és Vendéglátóipari Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiuma

Tagintézmény-vezető (magasabb vezető) beosztás ellátására kiírt pályázatok véleményezése

testnevelés munkaközösség

A munkaközösség tagjainak lehetősége volt megismerni mindhárom tagintézmény-vezetői pályázatot, amelyek megfelelnek az ide vonatkozó formai és tartalmi előírásoknak.

Mindhárom pályázatban találhatók konstruktív, előremutató elemek. Mindannyiunk célja az, hogy az intézményünkben a diákok használható tudáshoz jussanak, fejlődjön a személyiségük, és ehhez kívánunk a jövőt tekintve sikeres munkát a pályázóknak.

Eger, 2017. május 4.

Cziczáné Fekete Eleonóra, Magos Csaba, Szalóki Gábor, Hegedűs Tibor

**Az Egri Szakképzési Centrum Kereskedelmi, Mezőgazdasági és
Vendéglátóipari Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiuma
Tagintézmény-vezető (magasabb vezető) beosztás ellátására kiírt pályázatok
véleményezése**

idegen nyelvi munkaközösség

A munkaközösség tagjainak lehetősége volt megismerni mindhárom tagintézmény-vezetői pályázatot, amelyek megfelelnek az ide vonatkozó formai és tartalmi előírásoknak.

Mindhárom pályázatban találhatók konstruktív, előremutató elemek. Mindannyiunk célja az, hogy az intézményünkben a diákok használható tudáshoz jussanak, fejlődjön a személyiségük, és ehhez kívánunk a jövőt tekintve sikeres munkát a pályázóknak.

Eger, 2017. május 4.

12 aláírás

**Az Egri Szakképzési Centrum Kereskedelmi, Mezőgazdasági és
Vendéglátóipari Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiuma
Tagintézmény-vezető (magasabb vezető) beosztás ellátására kiírt pályázatok
véleményezése**

élelmiszer - mezőgazdasági munkaközösség

A munkaközösség tagjainak lehetősége volt megismerni mindhárom tagintézmény-vezetői pályázatot, amelyek megfelelnek az ide vonatkozó formai és tartalmi előírásoknak.

Mindhárom pályázatban találhatók konstruktív, előremutató elemek. Mindannyiunk célja az, hogy az intézményünkben a diákok használható tudáshoz jussanak, fejlődjön a személyiségük, és ehhez kívánunk a jövőt tekintve sikeres munkát a pályázóknak.

Eger, 2017. május 4.

8 aláírás

A kollégiumi munkaközösség véleménye

a Tagintézmény-vezetői munkakörre benyújtott pályázatokról

A Kollégiumi munkaközösség közösen fogalmazta meg az Igazgatói pályázatokról a véleményét.

Mindhárom pályázat a törvényi előírásoknak mind tartalmilag mind formailag megfelel.

A kollégium mindegyik igazgató jelölt irányítása alatt biztosítottnak látja a további működését.

Szerkezetileg jól áttekinthető, formailag logikusan és esztétikusan felépített. A megértést nagyban segíti a grafikonok és táblázatok használata. Részletes – az iskolai élet minden területét érintő - elemző és értékelő munkát tükröz.

Véleményünk szerint a szakmai tudás, kreativitás, a jártasság, pozitívan hathat iskolánkra és ezáltal a kollégiumunkra is.

Mindhárom igazgató jelöltnek a kollégiumi munkaközösség nevében kívánunk további sok sikert és jó egészséget.

A kollégiumi munkaközösség véleménye Molnárné Fiser Judit Tagintézmény-vezetői pályázatáról:

Pozitív dolognak tartjuk, hogy jelentős pénzüsszegek ráfordításával nagymértékű fejlesztést kíván megvalósítani az iskola épületében beleértve a kollégiumot is, amit remélünk sikerül megvalósítania.

A pályázat szervesen kapcsolódik az elmúlt év munkájához és a már elért eredményekre épít.

Az oktatás mellett egyre nagyobb fontosságot kellene, hogy kapjon a nevelés, melyben a kollégium munkája szervesen kapcsolódik az iskolaihoz.

A pályázat pozitívuma, hogy a már meglévő régi hagyományokra szeretne építeni, de nem zárkózik el az újdonságok bevezetésétől sem, így ezek az új, fejlődést elősegítő elképzelések meggyőződésünk szerint előre fogják vinni intézményünk munkáját.

Összességében megállapíthatjuk, hogy a pályázó több éves igazgató helyettesi gyakorlata, szakmai felkészültsége és emberi adottságai alapján továbbra is jól fogja ellátni intézményünk vezetését.

Pályázatát munkaközösségünk támogatja.

Eger, 2017. május 5.

Pócsik Zsuzsanna

Kollégiumvezető

Az osztályfőnöki munkaközösség véleménye a tagintézmény-vezetői pályázatokról

Az osztályfőnöki munkaközösség más munkaközösséghez is sorolt tagjai a másik munkaközösségüknél ismerték meg a három pályázatot és azokban a munkaközösségekben formálnak véleményt.

Az osztályfőnöki munkaközösség másik munkaközösséghez nem sorolt tagja a három pályázó által benyújtott pályázatot megismerte. Mindhárom pályázónak sok sikert és eredményes munkát kívánnak.

Stauderer János az előkészítő bizottság elnökeként nem szeretne élni a véleménynyilvánítás jogával.

Eger, 2017.04.26.

Tisztelettel: Gáspár Szilvia, Szalkai Hajnalka és Stauderer János (munkaközösség-vezető)

Fejlesztőpedagógusok véleménye (munkaközösségen kívül)

Mindhárom jelölt pályázatát megismertük. Anyagukból kiderült, hogy a hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű, lelki megsegítést igénylő, sajátos nevelési igényű, valamint beilleszkedési tanulási magatartási nehézséggel küzdő tanulók helyzetével mindig is szívügyükként foglalkoztak. Terveik szerint továbbiakban is fontos a különleges bánásmódot igénylő tanulók támogatása, személyiség és képességfejlesztése, felzárkóztatása, inkluzív megsegítésük a lemorzsolódásuk csökkentésének érdekében. A folyamatosan növekvő számú tanulók ellátását továbbra is biztosítva látjuk mindhárom pályázó esetében, a jövőben sikeres munkát kívánunk számukra.

Eger, 2017.04.26.

Antal Zsuzsanna és Balázs Andrea

Az Egri Szakképzési Centrum Kereskedelmi, Mezőgazdasági és Vendéglátóipari Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiuma

Tagintézmény-vezető (magasabb vezető) beosztás ellátására kiírt pályázatok véleményezése

Vendéglátó munkaközösség

A munkaközösség tagjainak lehetősége volt megismerni mindhárom tagintézmény-vezetői pályázatot, amelyek megfelelnek az ide vonatkozó formai és tartalmi előírásoknak.

Mindhárom pályázatban található konstruktív, előremutató elemek. Mindannyiunk célja az, hogy az intézményünkben a diákok használható tudáshoz jussanak, fejlődjön a személyiségük. Ehhez kívánunk a jövőt tekintve sikeres munkát a pályázóknak. A három pályázat közül Molnárné Fiser Judit pályázatát szeretnénk kiemelni. Támogatásunk alapja, hogy véleményünk szerint ebben a pályázatban látjuk a szakmai fejlődés jövőbeni biztosítását.

Eger, 2017.05.04.

14 aláírás

Kiegészítő vélemények a vendéglátó munkaközösség részéről:

Igazgatói pályázat véleményezése

Mind a Hadházi Róbertné, mind a Milibákné Veres Erika pályázatában nem látom a szakmaiságot. Mindkettőben úgy tűnik, hogy tanügyi igazgatóként megállja a helyét. Molnárné Fiser Juditból kitűnik, hogy elsősorban a vendéglátó szakképzést, és általában a szakképzést átlátja.

Hadházi Róbertné pályázata

Pályázata a követelményeknek mindenben megfelel, alaposan átgondolt, mindenre kiterjedő logikusan jól felépített, és könnyen áttekinthető munka. Átfogó képet ad az intézmény sajátosságairól, a tanulók összetételéről, beiskolázási mutatókról, tárgyi feltételekről.

Tartalmas vezetői munkát mutat be. A terjedelme széleskörű vezetői programot is takar, tisztán elkülönülő vezetői szintekkel. Érzékelhető benne a helyi tapasztalatok ismerete, melynek eredménye a reális helyzetelemzés, a problémás területek kiemelésével.

Pályázata általános, az ország bármelyik iskolájára érvényes lehet, konkrét elképzeléseket- a helyi adottságokat figyelembe véve tartalmaz, amelyek (Ma) is így működnek.

Molnárné Fiser Judit

A pályázó általános elveket fogalmaz meg, mind a kollektíva, mind az intézmény felé, és ehhez kapcsolódó célkitűzéseket tartalmaz. Legfontosabb feladatának tartja, hogy az iskolai nevelő oktató munka mindenki számára a legfontosabb legyen. Pályázatában szemléletesen mutatja be az iskola környezetét, az iskola működését, működési feltételeit, feltárja kapcsolatrendszerét. Széleskörű helyi kapcsolati tőkével rendelkezik, ismeri a dolgozókat, van tapasztalata ennek az intézménynek a vezetésében.

Megfelelő részletezettséggel elemzi az iskola tárgyi, személyi feltételeinek alakulását, melyeket grafikonokkal, táblázatokkal is igazol. A minőségi fejlődést a hagyományok megtartásával, az új, sikeres kezdeményezésekre támaszkodva kívánja megvalósítani. Az intézményben eddig kialakított, jól működő hagyományokat megtartva újszerű dolgokat is támogat. Kitűzött céljai reálisak, fenntartói támogatással megvalósíthatók.

Vezetői koncepciójában kiemeli a csapatmunkát, a feszültségmentes légkört, az egymásra figyelést és egymástól tanulást.

Milibákné Veres Erika

Célkitűzésként fogalmazza meg a szakmai együttműködést, melyben a kölcsönös bizalomra, egymás elfogadására épít. Hangsúlyozza, hogy a pedagógusok cselekvő részesei legyenek az intézményben folyó minden területen végzett munkának. Egyenlő hangsúlyt fektet az egyes területekre, az intézmény sikeres és hatékony működtetéséhez szükséges valamennyi terület elemzésére kitér. Figyelembe veszi a mai kor igényeit, kihívásait, a fenntartó valamint a közvetlen partnerek (pedagógusok, szülők, tanulók) elvárásait a törvényi lehetőségek betartásával.

A célja együttműködve, jó légkörben tudjanak dolgozni kollegái. A pályázó tájékozott az iskola helyzetét illetően, a korszerű pedagógiai programokban, módszerekben, a közoktatás-politika terén. Fejlesztési tervei lehet, hogy elősegítik az iskola hatékony működését.

Mivel a pályázó nem az iskola alkalmazottja, természetesen nincs napi szintű tapasztalata az iskola életével kapcsolatban.

Igazgatói pályázat véleményezése.

Mind a Hadházi Róbertné, mind a Milibákné Veres Erika pályázatában nem látom a szakmaiságot, mindkettőben úgy tűnik, hogy tanügyigazgatóként megállja a helyét. Molnárné Fiser Juditéből kitűnik, hogy elsősorban a vendéglátó szakképzést és úgy általában a szakképzést átlátja.

Van még egy vélemény:Molnárné Fiser Judit iskolánk igazgatóhelyettese volt öt évig. Közös munkánk alatt megismertem vezetői képességét, segítőkészségét, munkája iránti elkötelezettségét. Elmúlt évben a vezetése alatt nyugodt munkahelyi légkör jellemezte iskolánkat. Pályázata részletes, jól áttekinthető. Szakmai és formai tekintetben az

elvárásoknak megfelel. Az iskolai élet minden területével részletesen foglalkozik. Helyzetelemzésében követhető az iskola fejlődése. Hangsúlyozottan odafigyel a környezettudatosságra. Jó kapcsolatra törekszik továbbra is az iskola külső és belső partnereivel. Nyitott az újításokra, biztosítja a tanári szabadságot az oktatásban, nevelésben. Konfliktuskezelő képességére számíthatnak a tanulók, a szülők és a dolgozók is. Különös figyelemmel van a tanulók testi, szellemi és szociális fejlődésére és a felzárkóztatást igénylő tanulók megsegítésére. Pályázatok útján kívánja megteremteni azokat a lehetőségeket, amelyek az iskola életét előbbre viszik.

Hadházi Róbertné intézményvezetői munkakörre benyújtott pályázatának értékelése:

Hadházi Róbertné pályázata formailag igényes, logikusan megszerkesztett, jól áttekinthető, mindenre kiterjedő. Helyzetelemzése reális, alapos. Vezetői programjában szerepel a tárgyi feltételek javítása, az iskola épületének felújítása, modernizálása, biztonságossá tétele. A pályázatban viszont nem tér ki a kereskedelmi és vendéglátó tagozat elemzésére, a mezőgazdasági tagozat erősítésével foglalkozik csak.

Milibákné Veres Erika intézményvezetői munkakörre benyújtott pályázatának értékelése:

Írásos vezetői programja szükséztavú, bár ez indokolható azzal, hogy a helyi viszonyokat nem ismerheti. Általánosságokat tartalmaz, valamint olyan célkitűzéseket, amelyek jelenleg is működnek az iskolánkban. Programja nem sok információt tartalmaz a jövőre vonatkozóan. A jövőre vonatkozóan a célok között hasonló dolgokat említ, mint a másik pályázó, - hagyományok folytatása, továbbképzések, értékelési rendszer megvalósítása.

Köszönöm a vélemények ismertetését.

Kíván-e valaki szóban hozzátenni valamilyen véleményt a beérkezett pályázatokkal kapcsolatban az imént felolvasott véleményekhez?

Fábr Euforzina Főigazgató Asszony jelentkezett.

Megadom a szót Fábr Eufrozina főigazgató asszonynak.

Fábr Eufrozina főigazgató asszony szolt arról, hogy sem ő, sem a Szakképzési Centrum nem szorul arra rá, hogy a pedagógusok figyelmeztessék arra, hogy milyen ügyekben és esetekben kell eljárnia. A bejelentéseket kivizsgálhatta, megbízott jogászok is dolgoztak az ügy érdekében, mindazok ellenében, hogy Főigazgató Asszony munkajogi végzettséggel rendelkezik, mégis átadta jogászoknak, hogy támadhatatlan legyen a döntése, dokumentáltan megbizonyosodott arról, hogy minden a törvényi előírásnak megfelelően történjen.

Az állítólagos manipulációs váddal kapcsolatban Főigazgató Asszony – hasonlóan az eddig munkáltatói eljáráshoz, ezt az ügyet is kivizsgálja a lehető legrövidebb határidőn belül.

Köszönjük a hozzászólást.

Köszönöm a nevelőtestület figyelmét, az első napirendi pontot lezárom.

2. napirendi pont: A pályázók egyenkénti meghallgatása az előre meghatározott időkeretekben, valamint hozzászólások megejtése és kérdések feltétele

Az előzetes egyeztetés alapján a pályázók egyéni meghallgatása ábécé sorrendben történik. Ennek alapján elsőként **Hadházi Róbertné** kolléganő meghallgatása következik. Megkérem tehát **Milibákné Veres Erika** és **Molnárné Fiser Judit** kolléganőket, fáradjanak ki az értekezletről a számukra kijelölt helyre. Szólítani fogjuk őket. Köszönjük szépen.

Következik **Hadházi Róbertné** jelölt kolléganő meghallgatása.

Emlékeztetem a kolléganőt és a nevelőtestületet, hogy a pályázat összefoglalására, kiegészítésére 10 perc meghatározott időkeret áll rendelkezésre. Az időt Kiss Csaba bizottsági tag méri. Megadom a szót.

Hadházi Róbertné jelölt üdvözölte a megjelenteket, méltatta azokat a volt kollégáit, akikkel majd harminc évet együtt dolgozott, és üdvözölte a nevelőtestület új tagjait. A pályázat összefoglalását az alapvető problémák és a megoldási lehetőségek köré építette fel. Alapvető problémának a tanulólétszám csökkenését, a képzési struktúra hiányosságait, a korai iskolaelhagyást, a lemorzsolódást jelölte meg, miközben az iskola hírneve folyamatosan romlik, a pedagógusok fluktuációja igen magas, sok kolléga nyugdíjba menekül. A jelölt szerint az elsődleges megoldás, ha a vezetés meg tudja tartani a jó tanárait, hogy egyéni kapcsolatban a tantestület, szerinte az intézmény működéséért komoly felelősség terheli a vezetőt. Ő lenne az a vezető, aki emberséges, nem a „főnök”, hanem az elől menő vezető lenne. Példaként a mostani munkahelyét hozta, ahol nincs beiskolázási probléma, nem kell pótfelvételi eljárást lefolytatni. A jelölt szerint mindez annak köszönhető, hogy oda a dolgozóknak jó bemenni dolgozni. Ezt látja jó megoldásnak a KERI esetében is. Szerinte elengedhetetlen a régi tantestületi tagok részvétele, akik irányt mutat az újonnan belépőknek. Kérte a nevelőtestületet, hogy szabad akaratából döntsön, döntsön bölcsen.

Stauderer János: Köszönjük szépen!

Következnek a pályázóhoz intézett hozzászólások, kérdések az előkészítő értekezleten meghatározott időkeret alapján. Emlékeztetem a nevelőtestület tagjait, hogy a kérdésre és hozzászólásra megengedett időkeret egyaránt 5 perc. Emlékeztetem a pályázót és a nevelőtestület tagjait, hogy a hozzászólásra reagálás hozzászólásonként 5 percben lett szabályozva, a kérdésekre való válaszadás pedig kérdésenként 2 perc. Az időt Kiss Csaba bizottsági tag méri.

Verébné Tari Ilona kért szót és az iránt érdeklődött, hogy a jelölt tagintézmény-vezetői pályázatának 15. oldalán olvasott hatékony tanítási feltételek mit jelentenek a jelölt szerint, illetve milyen intézkedéseket tervez az intézmény felhasználói környezetének javítására?

Köszönjük szépen! Kolléganő két kérdést tett fel. Válaszadásra megadom a szót **Hadházi Róbertné** jelölt kolléganőnek kétszer 2 perces időkeretben.

Hadházi Róbertné jelölt válasza szerint a hatékony tanítási feltételek a vezetés és a nevelőtestület közötti hatékony információáramlást takarja, illetve olyan oktatási módszerek bevezetését, amelyek az élményalapú oktatást teszik lehetővé. Azon tanulóknak a segítése, akik valamilyen oknál fogva hátrányt szenvednek, lemaradásban vannak, az úgynevezett inkluzív pedagógia alkalmazásának fontossága, a továbbképzések elérhetősége bárki számára a nevelőtestületből, illetve az intézményhasználói környezet, mely nem csak a tantestület, hanem a diákok és a szülők rendelkezésére kell, hogy álljon.

Alapvetően a jelölt rendpártinak definiálja magát, véleménye szerint a rend megteremtéséhez az kell, hogy a szülők beleszólhassanak abba, hogy az intézményben milyen dokumentumok, milyen elvárások szerint oktatnak, és a tanulóknak legalább a házirenden keresztül ismerniük kell a követelményeket, hogy ezen követelmények alapján számonkérhetőek legyenek. Továbbá fontosnak tartja az intézményi infrastruktúra minőségét, mely arra ösztönzi a tanulókat, hogy megóvják a környezetet, mely motiválja őket a helyes magatartásra. Válaszában hangsúlyozta a közös gondolkodást, az együttműködés fontosságát, mely szerinte az alapvető problémákra megoldást kínál. Véleménye szerint az intézmény hatalmas lehetőségekkel rendelkezik, hatalmas infrastruktúra van a birtokában, párját ritkítja a szakképzési lehetőségei, ebből kell véleménye szerint tökéletesebben kihozni, ezzel kell megnyerni a gyerekeket, ennek a rendjét kell fenntartani. Állítása szerint közösen, a tantestület és a jelölt képes lesz visszaállítani az intézmény régi, nagy hírét.

Stauderer János: Köszönjük szépen! Van-e még kérdés vagy hozzászólás? Megadom a szót Prof. Dr. Vasas Joachim igazgató úrnak.

Prof. Dr. Vasas Joachim tagintézmény-vezető elmondta, hogy elolvasva a jelölt pályázatát megdöbbenve tapasztalta, hogy a jelölt eddigi médiákban és egyéb helyeken elhangzottak és a tagintézmény-vezetői pályázatban leírtak között teljes szembenállás van, például a Rákóczi Szövetséggel kapcsolatos nyilatkozatok, az Iskolaszékről csodálatosan beszél, miközben nincs Iskolaszék évek óta! A Tangazdaságról – nem tudom, hogy mikor járt a Tangazdaságban, ha járt egyáltalán az utóbbi hat évben – fogalma nincs a tangazdasági viszonyokról. Prof. Dr. Vasas Joachim tagintézmény-vezető úgy véli, az elmúlt tíz évben, ennek az iskolának annyi kárt senki nem okozott, mint Hadházi Róbertné pályázó. A médiában, és egyéb helyen szidta az iskolát, szidta az iskolát, nekiment a minisztériumnak, a fenntartónak, az Egri Szakképzési Centrumnak is, és most tőle kéri, hogy nevezzék ki? Igazgató úr kérdése szerint hülyének nézi a jelölt?

Hadházi Róbertné kikérte magának a hangnemet.

Stauderer János utasította tagintézmény-vezető urat, hogy sértő volt a kérdés.

Prof. Dr. Vasas Joachim igazgató úr elnézést kért a jelzőért, de megdöbbenését fejezte ki annak kapcsán, hogy a jelölt feljelentette az iskolát és az Egri Szakképzési Centrum vezetőjét, aki a munkáltatói jogok gyakorlója - és még most is perben áll vele - az Egyenlő Bánásmód

Hivatalánál, és mégis pályázatot ad be az intézmény vezetésére, kéri a kinevezést? Kérte a pályázat végiggondolását, hangsúlyozva, hogy a jelölt előbb feljelenti munkáltatóját, panaszt tesz ellene minden fórumon, médiában nyilatkozik, aztán pályázik ugyanazon intézmény magasabb vezetői beosztására. Rámutatott a pályázatban leírt egység és együttműködésre való felhívás, és az elmúlt évben történtek ellentmondására. Feltette a kérdést, ki gerjesztette a feszültséget a közelmúltban, kik szidták a másikat, kik szervezkedtek nyilvánosan?

Stauderer János: Köszönjük szépen! Ezt hozzászólásnak minősítem, de tartalmazott egy kérdést is. Válaszadásra megadom a szót **Hadházi Róbertné** jelölt kolléganőnek 5 plusz 2 perces időkeretben.

Hadházi Róbertné jelölt válaszában kifejtette, hogy nem az iskolát jelentette fel, hanem olyan eljárásokat nehezményezett, melyhez mindenkinek alapvető emberi joga van. Úgy érezte, hogy sérelem érte, és úgy érezte, hogy a sérelme alapján joga van jogorvoslatot kérni és kapni. Szerinte senkit nem ártó szándékkal próbált jobb belátásra téríteni. Ha nem sikerül jó szóval, akkor a jog erejével. Tiszteli a jogot, be szokta tartani, próbálja értelmezni, és ha nem sikerül, akkor segítséget kér a jogértelmezésben. Jelölt hiszi, hogy életét a jog határozza meg, és úgy véli, hogy ebben a tantestületben, ebben a teremben nincsenek ellenségei, ellenfelei, mert az ember az ellenségeit legyőzni és eltiporni akarja, az ellenfeleit pedig meggyőzni. Akiket pedig eddig a jelöltnek nem sikerült meggyőzni, azokat ezután sem szándékozik meggyőzni.

Stauderer János: Köszönjük szépen! Van-e még kérdés vagy hozzászólás? Megadom a szót Karsai Ágnes kollégának.

Karsai Ágnes: Az előbb látott fenyegető és nem feszültségmentes iskolavezetési politika ellen milyen elképzelései vannak a jelöltnek a dolgozók megnyugtatóására?

Stauderer János: Köszönjük szépen! Ezt kérdésnek minősítem. Válaszadásra megadom a szót **Hadházi Róbertné** jelölt kolléganőnek 2 perces időkeretben.

Hadházi Róbertné jelölt nyilvánvalóvá tette, hogy ő nem így képzei az intézmény vezetését, ezért mondta az imént, hogy együtt kell gondolkodni, és együtt kell megoldást találni, és hite szerint nem gondolja azt, hogy az iskolának politikai politikai folyamatokba kell ártódnia azon kívül, hogy felelősségteljes állampolgárrá nevelésünk nagyon fontos nevelési cél. Nem fog sem félelmet, sem feszültséget, sem szorongást gerjeszteni vezetőként. Állítása szerint sem habitusa, sem lelkiállata nem ilyen, ő szereti partnerként kezelni az embereket, nem bánja, ha vitatkoznak vele, vagy vitába szállnak vele. Véleménye szerint a jó ötleteket be kell építeni, saját bevallása szerint méltó vitapartnerrel szeret vitázni és hite szerint a nevelőtestület méltó vitapartnerre lesz.

Sztauderer János: Köszönjük szépen!

Van-e még kérdés vagy hozzászólás? Megadom a szót Molnár Andreának.

Molnár Andrea: Azt szeretném tudni, hogy ebből a megosztott, megfélemlített tantestületből hogyan lesz ütőképes csapat?

Stauderer János: Köszönjük szépen! Ezt kérdésnek minősítem. Válaszadásra megadom a szót **Hadházi Róbertné** jelölt kolléganőnek 2 perces időkeretben.

Hadházi Róbertné válaszában kifejtette, hogy amint már utalt rá, egy nyitott szellemiségű intézményben ezek a problémák el fognak csitulni, dicsérve a tantestület kvalitásait, évtizedes munkájukat. Hite szerint nincs olyan törésvonal, melyre ne lehetne áthidaló megoldást találni. Állítása szerint minden erejével azon lesz, hogy mindenki megtalálja ezt a lehetőséget ebben az iskolában. Függetlenül attól, hogy most hol áll. Az a lényeg, hogy hogyan gondolkodik, és hogyan akar cselekedni.

Stauderer János: Köszönjük szépen! További kérdés, hozzászólás?

Nincs.

Ezzel **Hadházi Róbertné** jelölt kolléganő meghallgatása véget ért. Köszönjük szépen a kolléganő összefoglalóját, reagálását és válaszait. Kérjük, fáradjon vissza a kijelölt helyre, és várjuk vissza a szavazáskor, majd pedig utána az alkalmazotti értekezletre.

Következik **Milibákné Veres Erika** jelölt kolléganő meghallgatása.

Emlékeztetem a kolléganőt és a nevelőtestületet, hogy a pályázat összefoglalására, kiegészítésére 10 perc meghatározott időkeret áll rendelkezésre. Az időt Kiss Csaba bizottsági tag méri. Megadom a szót.

Milibákné Veres Erika meghallgatásában röviden bemutatkozott, elmondta életútja főbb állomásait, kitért a készségeire, tapasztalataira, ismertette a nevelőtestülettel a motivációját, amiért pályázatot nyújtott be az iskola vezetésére. Véleménye szerint a mostani hangulat, melyet részben ismer, hiszen a tavaly nyáron egy hónapot töltött az iskolában szakértőként, semmiképpen nem válik az iskola, és főleg nem a diákok javára, hiszen a diákok megérzik és reagálnak a hangulatra. Problémaként értékelte a „zárványosodást”, mely ellehetetleníti a sikeres fejlődést. Hangsúlyozta, hogy véleménye szerint az az iskola lesz sikeres minden szinten, ahol közösen dolgoznak egy cél érdekében a vezetés, a nevelőtestület, az alkalmazotti közösség és a fenntartó.

Elképzelése szerint megtartaná a jó és követendő gyakorlatot, de mégis egy picit más pályára állítaná az iskolát, olyan utakat nyitva, mely még ismeretlen terep az intézményben, jó tapasztalatainak eddigi munkája nyomán, mely tapasztalatok átadására és sikerre vitelében a KERI-t megfelelő terepnek tartja, például a hálózati fejlesztés, a rendszeren belüli kapcsolatok megerősítése nyomán.

Stauderer János: Köszönjük szépen!

Következnek a pályázóhoz intézett hozzászólások, kérdések az előkészítő értekezleten meghatározott időkeret alapján. Emlékeztetem a nevelőtestület tagjait, hogy a kérdésre/hozzászólásra megengedett időkeret egyaránt 5 perc. Emlékeztetem a pályázót és a nevelőtestület tagjait, hogy a hozzászólásra reagálás hozzászólásonként 5 percben lett

szabályozva, a kérdésekre való válaszadás pedig kérdésenként 2 perc. Az időt Kiss Csaba bizottsági tag méri.

Verébné Tari Ilona: Amennyiben kinevezést kapsz, a feladatok szétosztásánál milyen forrásból fogsz informálódni és érzel-e kellő politikai támogatást?

Stauderer János: Köszönjük szépen! Kolléganő két kérdést tett fel. Válaszadásra megadom a szót **Milibákné Veres Erika** jelölt kolléganőnek kétszer 2 perces időkeretben.

Milibákné Veres Erika válaszában kifejtette, hogy a pletyka műfajában nem járatos, nem is támaszkodik rá vezetői döntések meghozatalakor. Az alapján dönt, amit neki bizonyítanak a kollégák. A rendelkezésre álló rövid időintervallum miatt támaszkodik a rendelkezésre álló humán erőforrásra, de semmi nincs kőbe vésve. Tisztában van vele, hogy a feladatelvállalásnál az egyéni érdek összehangolása a közösségi érdekekkel fontos.

A politikai támogatottságról azt gondolja, hogy a szakmai programjának kell döntőnek lenni

Stauderer János: Köszönjük szépen!

Van-e még kérdés vagy hozzászólás? Megadom a szót Prof. Dr. Vasas Joachimnak.

Prof. Dr. Vasas Joachim arra vonatkozóan tett fel kérdést Milibákné Veres Erika jelöltnek, hogy járt-e a Tangazdaságban és van-e valami elképzelése a magyar-magyar kapcsolatok és a Rákóczi Szövetség együttműködésével kapcsolatban?

Stauderer János: Köszönjük szépen! Tagintézmény-vezető Úr két kérdést tett fel. Válaszadásra megadom a szót **Milibákné Veres Erika** jelölt kolléganőnek kétszer 2 perces időkeretben.

Milibákné Veres Erika válaszában kifejtette, hogy a Tangazdaságban nem járt, de fényképen látta az állapotokat. Tájékoztatta a testületet, hogy bár a pályázatban nem szerepelt, de van rálátása a mezőgazdaságra, hiszen 15 éve kertészettel és gyümölcstermesztéssel foglalkozik a családi vállalkozásuk. Van elképzelése a fejlesztésről, de csak a Nemzetgazdasági Minisztérium, a Vidékfejlesztési Minisztérium és a Nemzeti Agrárkamara közösen tudja kijelölni az irányvonalat, mely a KERI számára járható.

A magyar-magyar kapcsolatok és a Rákóczi Szövetséggel való együttműködést fontosnak tartja, jó és támogatandónak, de nem csak ezeket tartja fontosnak. Van más olyan jellegű kapcsolat, mely új utakat mutat, és mely új utak új lehetőségeket teremtenek.

Stauderer János: Van-e még kérdés vagy hozzászólás?

Nincs.

Köszönjük szépen.

Ezzel **Milibákné Veres Erika** jelölt kolléganő meghallgatása véget ért. Köszönjük szépen a kolléganő összefoglalóját, reagálását és válaszait. Kérjük, fáradjon vissza a kijelölt helyre, és várjuk vissza a szavazáskor, majd pedig utána az alkalmazotti értekezletre.

Következik **Molnárné Fiser Judit** jelölt kolléganő meghallgatása.

Emlékeztetem a kolléganőt és a nevelőtestületet, hogy a pályázat összefoglalására, kiegészítésére 10 perc meghatározott időkeret áll rendelkezésre. Az időt Kiss Csaba bizottsági tag méri. Megadom a szót.

Molnárné Fiser Judit jelölt köszöntötte a megjelenteket és elmondta, hogy véleménye szerint a mai helyzetben nem egyszerű dolog egy intézmény vezetése, amikor a folyamatosan változó jogszabályi környezet, a változó munkaerőpiac igényei rugalmas szakképzést igényelnek, minőségi szakképzést. Kitért a minőségi szakképzés fontosságára, a munkaerőpiaci sajátosságokra, igényekre. Nehézségnek értékelte a diákok felkészületlenségét, fogyatkozó gyermeklétszámot, a gimnáziumok elszívó hatását, az iskolába járó gyerekek szociális helyzetét, a motiválatlan tanulókat és szülőket. Sok energiát, időt és türelmet igényel ezeknek a problémáknak a kezelése. Folyamatos probléma a lemorzsolódás, a korai iskolaelhagyás. Buzdított arra, hogy fokozni kell az erőfeszítéseket azért hogy minél több tanulót be tudjon iskolázni az intézmény és a meglévőket megtartani. Erősíteni kell az együttműködést az általános iskolákkal és meg kell szólítani a tanulókat, és külön figyelmet kell fordítani a gimnáziumot végzettekre, akik nem nyertek felvételt egyetemekre, főiskolákra, hogy a intézményünket, a nálunk elérhető szakképzéseket válasszák. Kardinális kérdés a lemorzsolódás, ezért új utakat kell keresni, új módszereket kell választani, melyek elérik és lekötik a tanulók figyelmét, például a Digitális Témahét, vagy a Palacsintaprojekt.

Véleménye szerint ki kell szélesíteni és meg kell erősíteni a kommunikációt a szülői munkaközösséggel, a Diákönkormányzattal, szorosabbra fűzni az együttműködést az önkormányzattal, a gazdasági kamarákkal, a külső gyakorlati képzőhelyekkel, a határon túli iskolákkal, a Rákóczi Szövetséggel.

Véleménye szerint a befektetett plusz energia megtérül, a tervszerűen, odafigyelve foglalkozás meghozza a gyümölcsét. Példaképpen hozta fel az iskola tanulói által elért hazai és nemzetközi versenyeredményeket, ahol igen szép sikereket értek el a tanulók. Ezt az utat szeretné folytatni és tovább szélesíteni tagintézmény-vezetőként.

Értékelése szerint ugyanakkor a nehézségek dacára a KERI bebizonyította, hogy szükség van rá a város és a megye képzési struktúrájában, melyet talán az is bizonyít, hogy az elmúlt évben a fenntartó jóvoltából igen komoly fejlesztések történtek, s igen bőkezűen járult hozzá az intézmény infrastruktúrájának, a tanítás kondícióinak javításához, és bízik benne, hogy ezek a fejlesztések a jövőben tovább folytatódnak.

Ki kell használni az erősségeket, hiszen a KERI egy hagyományos, múlttal rendelkező iskola. Nagyon kiterjedt a gazdasági- és nemzetközi kapcsolata. Saját kollégiuma van, nagyon széles a képzési palettája, a képzésekhez a tárgyi feltételek adottak. Hite szerint nagyon segítőkész, motivált és lelkiismeretes pedagógusok oktatják a tanulókat. Véleménye szerint a KERI elindult egy úton, és ezt az utat tovább kell folytatni, azt az utat, amelyik előrevivő és példaértékű. Hangsúlyozta, hogy ez nem megy a tantestület nélkül, csak együtt, együtt gondolkodva, együtt munkálkodva, egymás támogatásával.

Stauderer János: Köszönjük szépen!

Következnek a pályázóhoz intézett hozzászólások, kérdések az előkészítő értekezleten meghatározott időkeret alapján. Emlékeztetem a nevelőtestület tagjait, hogy a kérdésre/hozzászólásra megengedett időkeret egyaránt 5 perc. Emlékeztetem a pályázót és a nevelőtestület tagjait, hogy a hozzászólásra reagálás hozzászólásonként 5 percben lett szabályozva, a kérdésekre való válaszadás pedig kérdésenként 2 perc. Az időt Kiss Csaba bizottsági tag méri. Megadom a szót Verébné Tari Ilonának.

Verébné Tari Ilona: A jelölt pályázatában azt olvasom, hogy minden kolléga munkahelyét igyekszik vezetőként megtartani. Feltehetően engem már ez nem fog érinteni, nem azért kérdezem meg, hogy ez hogyan egyeztethető össze az elmúlt évvel, amikor is durván húsz embernél több került ki az iskolából? A másik kérdésem a menedzseri szemléletmódról írtál a pályázatban és azt szeretném kérdezni, hogy ezt milyen megoldásokkal gondold?

Köszönjük szépen!

Stauderer János: Köszönjük szépen! Kolléganő két kérdést tett fel. Válaszadásra megadom a szót **Molnárné Fiser Judit** jelölt kolléganőnek kétszer 2 perces időkeretben.

Molnárné Fiser Judit válaszában elmondta, hogy mint az köztudott, egyetlen tagintézményvezető sem rendelkezik munkáltatói jogkörrel, véleménye szerint nem az intézmény vezetésén múlott, hogy emberek távoztak az iskolából. Tudomása szerint áthelyezésüket kérték, illetve lejárt a határozott idejű szerződésük.

Ars poeticája, hogy ha segíteni nem tud, akkor ne ártson. E szerint járt el, többnyire sikerrel. Véleménye szerint eszerint járt el.

A második kérdésre válaszolva, nagyon fontosnak értékeli az iskola hírnevének, becsületének a visszaállítása. Ennek érdekében az elmúlt évben az iskolavezetés nagyon sok pozitív hírral jelent meg az iskoláról a különböző médiumokban, a Centrumon belül, és nagyon sokat tett azért az iskola, hogy jóhírét visszaállítsa. Ez az alapja annak, hogy menedzselni tudja a vezetés az iskolát. Hangsúlyozta, hogy a pályázatában is fontosnak jelölte meg a külső- és belső marketinget, melyet a Szakképzési Centrum felkarolt, és jó úton halad Centrumszinten a megvalósítás.

Stauderer János: Köszönjük szépen!

Van-e még kérdés vagy hozzászólás? Megadom a szót Dr. Petruszné Sebess Ágnesnek.

Dr. Petruszné Sebes Ágnes a jelölt ars poeticájához kapcsolódva személyes történetét elmesélve, miszerint nevelőtestületi értekezletről távolmaradását számon kérte rajta a jelölt igazgatóhelyettesként, mely számonkérésről telefonnal hangfelvétel készült. Majd napok múlva a munkáltatói jogokat gyakorló fenntartó berendelte a kérdezőt a Szakképzési Centrumba, ahol kiderült, hogy feljegyzés készült a számonkérésről, és az alapján egy jegyzőkönyv. A kérdező kérdése az, hogy a jelölt pályázatának 15. oldalán olvasható „...nyílt, őszinte nevelőtestületi légkör kialakítását...” – ez az eljárás belefér-e a hivatkozott légkörbe?

Stauderer János: Köszönjük szépen! Kolléganő kérdést tett fel. Válaszadásra megadom a szót **Molnárné Fiser Judit** jelölt kolléganőnek 2 perces időkeretben.

Molnárné Fiser Judit válaszában elmondta, hogy egy munkahelyen az ott dolgozóknak vannak bizonyos szabályok és normák, amiket be kell tartaniuk, azok mindenkire vonatkoznak. Egy iskolában a nevelőtestületi értekezlet iskolai rendezvénynek minősül, és a részvétel kötelező! Tudomása szerint a kérdező az intézményben tartózkodott abban az időpontban, melyet el is ismert a számonkéréskor, jelölt úgy gondolja, hogyha mindenkire vonatkozik a részvétel, akkor nincs kivétel. Véleménye szerint ez a munkamorál megtartása.

Stauderer János: Köszönjük szépen.

Van-e még kérdés vagy hozzászólás? Megadom a szót Lepresné Mélypataki Tündének.

Lepresné Mélypataki Tünde védelmébe vette a kérdezőt, hogy őmiatta maradt távol az értekezlettől, mert neki segített tanácsal. Elmondása szerint ez kellő mentség volt a távolmaradásra, érzése szerint ezzel le kellett volna zárni a dolgot, és nem ügyet csinálni belőle. Nem akart személyeskedni, de kérdés az, hogy a jelölt korrektnek tartja a saját eljárását?

Stauderer János: Köszönjük szépen! Kolléganő kérdést tett fel. Válaszadásra megadom a szót **Molnárné Fiser Judit** jelölt kolléganőnek 2 perces időkeretben.

Molnárné Fiser Judit válaszában kijelentette, hogy ő sem szeretne személyeskedni, és a kérdés konkrétan nem tartozik a témához.

Stauderer János: Van-e még kérdés vagy hozzászólás? Megadom a szót Karsai Ágnesnek.

Karsai Ágnes csatlakozott az előző két kérdezőhöz és személyes vonatkozású történetet mondott el, miszerint a véleményét mondta el a munkaközösség-vezetőjének, mivel tudomása szerint Magyarországon demokrácia van, és mint magyar állampolgár gyakorolhatja a szabad véleménynyilvánítás jogát, már a következő szünetben be volt hívatva, ugyanúgy, mint amikor csak rossz helyen parkolt az autójával, olyan mértékű ügyet csinált belőle Vasas Joachim és Molnárné Fiser Judit, olyan hangnemben, és olyan minősíthetetlen magatartással álltak a kérdezővel szemben, ami megengedhetetlen egy vezetőnek. Állítása szerint ez nem egyedi eset, az elbocsátások, az áthelyezések ugyan a Centrum hatásköre, nem vezetői hatáskör. De különböző feljegyzések készülnek, a kérdezőről, és másokról és mennek a munkáltatói jogokat gyakorlónak, harmincasával. Az elmúlt másfél évben 29 ember távozott, mely messze meghaladja a normális fluktuációt. Kérdés, hogy továbbra is így kíván a pályázó eljárni, vagy mit kíván tenni a hasonló helyzetek elkerülésére?

Stauderer János: Köszönjük szépen! Szeretném felhívni a nevelőtestület figyelmét, hogy amennyiben lehetséges, a személyes vagy érzelmi elemeket próbáljuk meg kihagyni a kérdéseinkből és hozzászólásainkból. Nincs természetesen jogom levezető elnökként sem és más pozícióból sem ezen érzelmek vagy személyes hangulatok jogosságát vitatni vagy

megvizsgálni, de kérek mindenkit, hogy próbálja meg, ha lehet, mellőzni ezeket, és szorosan a pályázatra koncentrálni.

Karsai Ágnes: Mit szeretne tenni és tovább folytatni kívánja?

Stauderer János, levezető elnök: „Engedjétek meg, hogy levezető elnökként lerövidítsem a kérdést: Mit szeretne tenni és ezt óhajtja-e tovább folytatni? Válaszadásra megadom a szót **Molnárné Fiser Judit** jelölt kolléganőnek 2 perces időkeretben.”

Molnárné Fiser Judit ismertette, hogy őt a jóindulat vezérli, akik együtt dolgoznak vele, ezt meg tudják erősíteni. Aki hozzá fordul problémájával, annak igyekszik legjobb tudása szerint megnyugtató megoldást találni. Hangsúlyozta viszont, hogy az az elvárása, hogy kollégának tekintsék, és az igazságot és a valóságot mondják el.

Stauderer János: Szót kér Prof. Dr. Vasas Joachim tagintézmény-vezető úr személyes érintettség jogán. Megadom a szót.

Prof. Dr. Vasas Joachim, mivel megszólított, a két hozzászólásra reagált, ő rendelkezése volt, hogy akik távolmaradtak a nevelőtestületi ülésről, de benn tartózkodtak az iskolában, azokat a három helyettes kérje számon. Ha van elfogadható magyarázatuk, hogy miért nem tudnak részt venni az értekezleten, akkor annak van egy normális módja, hogy előre jelzik a helyetteseknek, vagy az igazgatónak. Ennek hiányában nincs kivétel.

Karsai Ágnes hozzászólására reagálva igazgató úr elmondta, hogy a kérdező olyan hangosan nyilvánított véleményt a szólásszabadság jegyében, hogy három irodával arrébb is hallani lehetett a rágalmaikat. Megkérdezték tőle, hogy honnan vette a hazugságait. Erről készült a főljegyzés. Az érdeklődőknek a rendelkezésére lehet bocsátani a tényeket, mely igazolja az iskolavezetés által leírtakat. Súlyos törvénysértéseket követett el. A törvénysértésekkel szemben pedig föl kell lépni, tekintet nélkül arra, aki elköveti.

A gépkocsi üggyel kapcsolatban Prof. Dr. Vasas Joachim tájékoztatta a megjelenteket, hogy a kérdező autójával közlekedési útvonalra állt be, a nagy kapu kocsibeállójába. Nem elég, hogy tiltott helyen hagyta az autóját, meggátolva az udvarra ki- és bemenő forgalmat, még a portán sem jelezte, hogy ő állja el az utat.

Köszönjük szépen!

Stauderer János, levezető elnök: Tisztelt Igazgató Úr és Tisztelt Értekezlet! Teljesen joggal élt Igazgató Úr személyes érintettség jogán a szóval. Viszont ismételten megkérek mindenkit, hogy a hangulati és érzelmi elemeket hagyjuk ki a pályázattal kapcsolatos hozzászólásokból, mert amint az látható, parttalan vita alakulhat ki nem ide illő dolgokról.

Van-e még kérdés vagy hozzászólás? Megadom a szót Dr. Csehné Boholy Andreának.

Dr. Csehné Boholy Andrea utalva a jelölt pályázatára kevesellette a jelölt szakmai, emberi tapasztalatát, és negatívan nyilatkozott a jelölt kollégáiról, ha a szerinte gyakorlatlan jelölttől kértek tanácsot konfliktuskezelés tárgyában illetve megkérdezte, hogy a jelölt mit ért multifunkcionális szemléletmód alatt?

Köszönjük szépen! Kolléganő egy hozzászólást és egy kérdést tett fel. Válaszadásra megadom a szót **Molnárné Fiser Judit** jelölt kolléganőnek 5 plusz 2 perces időkeretben.

Molnárné Fiser Judit válaszolva a hozzászólást a kérdező véleményének minősítette.

A kérdésre válaszolva a jelölt vendéglátói példát hozott, miszerint olyan képzést kell nyújtani a diákoknak, hogy ne csak a saját szakmájukban tudjanak helyt állni, hanem a rokonszakmák bármelyikében is járatosak lehessenek. A multifunkcionális nevelés arra vonatkozik, hogy nagyon mobilnak kell lenni egy ma kikerülő diáknak, nagyon gyorsan kell tudni alkalmazkodni a változó helyzetekhez.

Stauderer János: Köszönjük szépen!

Van-e még kérdés vagy hozzászólás? Megadom a szót Dénes Ildikónak.

Dénes Ildikó szerint Igazgató Úr elfelejtette megkérdezni a jelölttől, hogy mikor volt a Tangazdaságban, milyen szakmák indítását tervezi, milyen fejlesztéseket tervez és hogy hogyan lesz a Tangazdaság mintagazdaság, mert hat éve nem sikerült?

Stauderer János: Köszönjük szépen! Kolléganő kérdést tett fel. Válaszadásra megadom a szót **Molnárné Fiser Judit** jelölt kolléganőnek 2 perces időkeretben.

Molnárné Fiser Judit válaszában kitért arra, hogy a Tangazdaságban csak az elmúlt évben volt, de azt tudja, hogy a vezetőség élén Igazgató Úrral mit tett azért, hogy a Tangazdaság megmaradjon, hogy a Tangazdaság működni tudjon, hogy egyáltalán az iskola beiskolázási létszámot kapjon az agrárképzésekre és hogy beindítható legyen az a kevés szakma, mint a virágkötő, kertész. Nagyon sokat dolgozott a vezetőség, hogy ezek a szakmák megmaradhassanak és elindulhassanak. Folyamatban van a kertészeti szakmunkás képzés beindítása, illetve a nemrég történt szavazáskor elfogadásra került, hogy az alapító okirat módosításra kerüljön, mert felvette a Centrum az erdő- és vadgazdálkodási technikus szakot a KERI képzési struktúrájába, hogy az itt idén végző gyerekek tovább tudják képezni magukat a KERI-ben.

Stauderer János: Köszönjük szépen!

Van-e még kérdés vagy hozzászólás? Megadom a szót Stregováné Balog Anitának.

Stregováné Balog Anita a jelölt pályázatára hivatkozva a SWOT analízis veszélyeknél felsorolt szakmai tárgyakat oktató tanárok hiányának megoldására vonatkozó elképzelésekre volt kíváncsi.

Stauderer János: Köszönjük szépen! Kolléganő kérdést tett fel. Válaszadásra megadom a szót **Molnárné Fiser Judit** jelölt kolléganőnek 2 perces időkeretben.

Molnárné Fiser Judit válaszában tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az áthelyezésüket kérők helyére sikerült olyan szakmai oktatókat, tanárokat hozni, akik hitelesek, valóban minőségi oktatást, szakmai képzést tudnak nyújtani a diákoknak, akik megfelelően fel tudják a tanulókat készíteni. A jelölt szerint egy vezetőnek nagyon fontos a kapcsolati tőkéje, melyet az általa vezetett intézmény érdekében kamatoztatni lehet. Ennek köszönhető, hogy olyan szakembereket tudott hozni a jelenlegi vezetés, akik valóban elősegítik a minőségi oktatást.

Stauderer János: Köszönjük szépen!

Van-e még kérdés vagy hozzászólás? Megadom a szót Molnár Andreának.

Molnár Andrea a pályázat azon eleme iránt érdeklődött, miszerint a pályázó a minőségi munkavégzést jutalmazni kívánja és milyen kritériumok alapján minősítené a pályázó a pedagógusokat.

Köszönjük szépen! Kolléganő kérdést tett fel. Válaszadásra megadom a szót **Molnárné Fiser Judit** jelölt kolléganőnek 2 perces időkeretben.

Molnárné Fiser Judit pályázó szerint számos lehetőség van, hogy egy pedagógus be tudja bizonyítani, hogy mennyire értékes, hogy mennyi időt és energiát fordít a tanulóra. Mindez megmutatkozik a tanuló teljesítményében, a tanuló által elért sikerekben. Véleménye szerint van lehetőség azon kívül – mivel egy tagintézmény-vezető nem munkáltató, nem tud pénzt adni, - hogy jutalmazza az arra érdemes pedagógusokat. Ennek kiváló fedezete a különféle pályázatokon való jó eredmény, mely lehetővé teszi a pedagógusok utaztatását, különféle kirándulások és egyebek formájában.

Stauderer János: Köszönjük szépen!

Van-e még kérdés vagy hozzászólás? Megadom a szót Dr. Csehné Boholy Andreának.

Dr. Csehné Boholy Andrea a minősítéshez kapcsolódóan felemlgette a karácsonyi ünnepséget, amikor azon tanárok, akiknek délután órájuk volt, azoknak dolgozniuk kellett, a többi részt vett a nagyebedlőben az összdolgozói karácsonyi ünnepségen, aztán egy szűk rétegnek volt még egy karácsonyi ünnepség a Juniorban. Kérdése az, hogy ez a minősítés része?

Stauderer János: Ismételten megkérek mindenkit, hogy a hangulati és érzelmi elemeket hagyjuk ki a pályázattal kapcsolatos hozzászólásokból. Ez nem a jelölthöz intézett kérdés, erre igazgató úr tudna válaszolni és neki is kell.

Dr. Csehné Boholy Andrea átfogalmazva a kérdést megkérdezte, hogy amennyiben a jelölt lenne a tagintézmény-vezető, akkor a minősítést így érti-e? „Így már azt hiszem korrekt a kérdésem.”

Stauderer János: „Én inkább azt mondanám, hogy korrektebb lett, de korrektnek így sem nevezném, viszont válaszadásra megadom a szót **Molnárné Fiser Judit** jelölt kolléganőnek 2 perces időkeretben.”

Molnárné Fiser Judit válaszában kifejtette, hogy nem így értette a minősítést. Tervei szerint régóta közös, nevelőtestületi rendezvényeket és együtt töltött szabadidős tevékenységet tervezett, melyet igyekezett megvalósítani. Volt próbálkozás, melyre három ember ment el mindössze más munkaközösségekből. Mégsem adja fel, szeretné, ha egy összekovácsolódott nevelőtestület alakulna ki és egy nyugodt légkör.

Stauderer János: Van-e még kérdés vagy hozzászólás? Megadom a szót Karsai Ágnesnek.

Karsai Ágnes nem találta kielégítőnek a Molnár Andrea által feltett kérdésre a választ. Ki dönti el, hogy jól dolgozik-e bárki? Az intézményvezető, vagy valamilyen bizottság, vagy ki. Konkrétumokat szeretne a jelölttől hallani.

Stauderer János: Köszönjük szépen! Kolléganő kérdést tett fel. Válaszadásra megadom a szót **Molnárné Fiser Judit** jelölt kolléganőnek 2 perces időkeretben.

Molnárné Fiser Judit szerint lehet még ezeket a kérdéseket fokozni. Úgy gondolja, hogy válaszolt a Molnár Andrea kérdésére, de most a kérdező kedvéért kiegészíti azzal, hogy fenntartó, az Egri Szakképzési Centrum felől is érkezett olyan ötlet, hogy valóban jutalmazni és díjazni kell azokat a pedagógusokat, akik valós teljesítményt tudnak felmutatni. A hatékony pedagógusnak vannak jelei, láthatóak azok a sikerek, amiket ebben a tanévben az iskola diákjai akár közismereti- akár szakmai versenyeken elértek. Ez a pedagógus munkájának a bizonyítéka is.

Stauderer János: Van-e még kérdés vagy hozzászólás? Megadom a szót Stregováné Balog Anitának.

Stregováné Balog Anita hozzászólásában saját példát hozott, osztályában, ahol rengeteg munkája van, törődik minden egyes gyerekkel, de nincsen egyetlen versenyeredmény sem. Véleménye szerint nem a versenyeredmény kellene legyen az egyetlen mérőfok a tanár munkájában.

Köszönjük szépen! Kolléganő kérdést tett fel. Válaszadásra megadom a szót **Molnárné Fiser Judit** jelölt kolléganőnek 2 perces időkeretben.

Molnárné Fiser Judit elfogadta a hozzászólást és építőnek tartja, mely megfontolandó.

Van-e még kérdés vagy hozzászólás?

Nincs.

Ezzel **Molnárné Fiser Judit** jelölt kolléganő meghallgatása véget ért. Köszönjük szépen a kolléganő összefoglalóját, reagálását és válaszait. Kérjük, foglaljon helyet, és megkérem a másik két jelöltet is, hogy jöjjenek vissza az értekezletre, mert a 3. napirendi pontnál jelenhetnek egyszerre.

Köszönöm szépen a jelöltek és a nevelőtestület munkáját.

Ezzel a második napirendi pontot lezárom.

3. napirendi pont: Véleményező titkos szavazás

A véleményező titkos szavazás előtt rövid tájékoztató következik, a tájékoztatót a bizottság elnöke tartja.

Tájékoztatom a nevelőtestületet, hogy az előkészítő értekezlet és a vonatkozó jogszabályok alapján az alábbi szabályokat alakítottuk ki:

A véleményező szavazás titkos szavazással zajlik.

Szavazni csak a hivatalos szavazólapon lehet. Ezt a tagintézményünk pecsétjével érvényesítjük. Szavazat csak akkor érvényes, ha az urnába tették bele.

A szavazatok megszámlálása nyílt szavazással történik.

A véleményező szavazás során a nevelőtestületi előkészítő értekezlet döntése alapján tartózkodni nem lehet.

A véleményező szavazás körön belül egymást metsző két vonallal történik. A szavazáson minden szavazásra jogosult egy szavazati joggal rendelkezik. Érvénytelen a szavazat, hogy ha egyértelműen nem állapítható meg, hogy a jogosult személy kit kíván támogatni. Az érvénytelen szavazatok nem vesszük alapul a határozatképesség megállapításánál.

A pályázó nem vehet részt a véleményező szavazásban, amikor személyérő és az általa benyújtott vezetési programról szavaznak

Van-e kérdés?

Nincs kérdés.

Felkérem a szavazatszámoló bizottság megválasztott tagjait, hogy mutassák fel az üres urnát, ragasszák le és kezdjék meg munkájukat.

A titkos szavazás idejére szünetet rendelék el.

SZÜNET

Stauderer János, levezető elnök: Tisztelt Kollégák! A titkos szavazás véget ért, következik a szavazatszámolás, megkérem a jelölteket és a nevelőtestület tagjait, hogy fáradjanak be és foglaljanak helyet.

Most következik a nyílt szavazatszámolás. Megkérem a szavazatszámoló bizottságot, hogy kezdjék el a szavazatok megszámlálását.

Megkérem a szavazatszámoló bizottságot, hogy mutassák fel az üres urnát.

Köszönöm szépen, megállapítom, hogy a szavazatszámolás véget ért.

Kihirdetem az eredményt.

Érvényes szavazatok száma: 89 db

Hadházi Róbertnére érkezett érvényes szavazatok száma: 47 db

Milibákné Veres Erikára érkezett érvényes szavazatok száma: 13 db

Molnárné Fiser Juditra érkezett érvényes szavazatok száma: 29 db

Mindez százalékosan:

Hadházi Róbertnére érkezett érvényes szavazatok száma az összes érvényes szavazat 52.8%-a.

Milibákné Veres Erikára érkezett érvényes szavazatok száma az összes érvényes szavazat 14.6%-a.

Molnárné Fiser Juditra érkezett érvényes szavazatok száma az összes érvényes szavazat 32.6%-a

Köszönöm szépen a szavazatszámoló bizottság és a nevelőtestület munkáját.

A nevelőtestületi véleményező értekezlet véget ért.

Szünetet rendelek el, addig az alkalmazotti értekezlet jelenléti ívét kérem aláírni.